

בבית המשפט השלום

בכפר סבא

ת.א 14717-02-16

הנתבעים שכנגד:

1. אתי אורלי סיני, ת.ז 022480479
 2. אדם סיני, ת.ז 056226210
 3. דעאל סיני, ת.ז 203486089
 4. יהודה גלעד (גלעדוב), ת.ז 311929194
- ע"י ב"כ עוה"ד גיא אופיר
ו/או אדם ורדי ו/או שי מורלי ואח'
ממגדל ב.ס.ר. 3, כנרת 5, בני ברק
טל: 03-5323650 פקס: 03-5325691

- נגד -

הנתבעים שכנגד:

1. כוכבה שרון, ת.ז 022060545
 2. שמואל שרון, ת.ז 057693509
- שניהם ע"י ב"כ עוה"ד אליהו עמר ואח'
מרת' הלל יפה 11, קומה 9 חדרה
טל': 073-2655555, פקס: 04-6248682

הנתבעים:

3. המרכז הישראלי לנפגעי כתות בע"מ (חל"צ), 513866541
דרך דוד בן גוריון 24, רמת גן

4. הרב משה אודס, ת.ז 12360616
רח' צופים 179, צופין

5. רשלין בלחנס יוגב, ת.ז 31580814
רח' החרוב 167/2, צופין

6. עו"ד דורי גרוסמן, ת.ז 37306347
שד' אבא אבן 10, הרצליה 4672500

7. חגי מאיר

רח' ערבי נחל 177, צופין

סכום התביעה: 250,000 ₪

כתב תביעה שכנגד

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לזמן את הנתבעים לדיון, ולהורות להם לפצות את התובעים ביחד ולחוד בגין העילות הבאות בסכום של 250,000 ₪ כאשר סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין, מיום הגשת כתב התביעה ועד לתשלום בפועל:

- א. פרסום אסור בהתאם לחוק איסור לשון הרע תשכ"ה – 1965 (להלן – "חוק איסור לשון הרע").
- ב. גרם הפרת חוזה שלא כדין בהתאם להוראות סעיף 62 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן – "פקודת הנזיקין").
- ג. רשלנות בהתאם להוראות סעיף 35 לפקודת הנזיקין.
- ד. נגישה בהתאם להוראות סעיף 60 לפקודת הנזיקין.
- ה. הפליה בניגוד לאמור בחוק איסור הפליה במוצרים, בשירותים ובכניסה למקומות בידור ולמקומות ציבוריים, תשס"א-2000 (להלן – "חוק איסור הפליה").
- ו. ביטול חוזה בשל אי קיומו בתום לב בהתאם להוראות סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן – "חוק החוזים")
- ז. פטור מהפרת חוזה בהתאם להוראות סעיף 18 חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 (להלן – "חוק החוזים תרופות").
- ח. השבה לאחר ביטול החוזה בהתאם להוראות סעיף 21 לחוק החוזים, והוראות סעיף 9 לחוק החוזים תרופות.
- ט. כן מתבקש בית הדין הנכבד לחייב את הנתבעים בהוצאות התובעים, בצירוף שכ"ט עו"ד ומע"מ בגיננו.

אקדמת מילין

1. התובע שכנגד 1 (להלן – "התובע") נשוי לתובעת שכנגד 2 (להלן – "התובעת"), ועומד בראש קהילה רחבה בשם "קהילת הסולם", אשר מהווה מקום לימוד לכל מי שחפץ ללמוד את משנתו של "בעל הסולם" (הרב יהודה ליב הלוי אשלג זצוק"ל).
2. כפי שנפרט בהרחבה בכתב תביעה זה, הנתבעים נקטו בפעולות קשות כנגד התובע וחברי קהילתו על לא עוול בכפם, פרסמו פרסומים פוגעניים כנגד התובע ברחבי רשת האינטרנט ו"בניירות עמדה" שחולקו, ייחסו לתובע מנהגים קלוקלים ואף טענו כי הוא מנהל כת מסוכנת, לא פחות.
3. בנוסף, הנתבעים בפעולותיהם כנגד התובע, גרמו לו ולתובעת שכנגד 2 (אשתו) לנזקים חמורים, ועל כך נפרט בהרחבה בהמשך.

הצדדים לתובענה

4. התובעים שכנגד 1 ו-2 הינם זוג נשוי אשר ביקש לעבור ולהתגורר בישוב "צופים"; כאמור לעיל, התובע שכנגד 1 (התובע) הינו ראש "קהילת הסולם", וגם חברי הקהילה ביקשו להעתיק מקום מגוריהם אל הישוב "צופים".
5. התובעים שכנגד 3 ו-4 הינם הערבים אשר חתמו על כתב הערבות המצורף לחוזה השכירות לנכס אותו ביקשו התובעים שכנגד 1 ו-2 לשכור ביישוב "צופים".
6. הנתבעים שכנגד 1 ו-2 הינם כוכבה ושמואל שרון (להלן – "משפחת שרון"), תושבי הישוב "צופים" אשר ביקשו להשכיר נכס ביישוב לתובעים.

7. הנתבעת 3 היא "המרכז הישראלי לנפגעי כתות בע"מ" (להלן – "המרכז לנפגעי כתות"), אשר, לטענת המפורסם באתר האינטרנט שלה, הוקם כדי לתת מענה לנפגעי כתות בישראל ובני משפחותיהם.
8. הנתבעת 4 הוא הרב משה אודס (להלן – "הרב אודס"), אשר מכחן כרב היישוב "צופים".
9. הנתבעת 5 היא גב' רשלין בלחנס יוגב (להלן – "רשלין"), תושבת היישוב "צופים".
10. הנתבעת 6 הוא עו"ד דורי גרוסמן (להלן – עו"ד גרוסמן"), תושב היישוב "צופים".
11. הנתבעת 7 הוא חגי מאיר (להלן – חגי מאיר"), תושב היישוב "צופים", וכיום מכחן אף כראש ועד היישוב.

כללי

12. במהלך חודש אפריל 2015 או בסמוך לכך, ביקשו התובע וחברי קהילתו לעבור ולהתגורר בישוב "צופים", ומשכך פנה התובע אל משפחת שרון בבקשה לשכור מהם נכס למגורים.
13. בעקבות בקשת התובע וחברי קהילתו לעבור לישוב "צופים" החל גל שמועות מרושע וחסר בסיס בישוב, כנגד התובע וחברי הקהילה, ואף ייחסו לקהילה מאפיינים של כת מסוכנת אשר מבקשת לעבור לישוב.
14. במהרה החל גל השמועות הזדוני וחסר הבסיס לצבור תאוצה בישוב, והפך לתנועת התנגדות חזקה אשר שמה לה למטרה למנוע את מעבר התובע וקהילתו אל הישוב "צופים".
15. במסגרת פעולות ההתנגדות, החלו הנתבעים, כל אחד בדרכו, להכפיש את שמו של התובע, אם ברחבי האינטרנט, ואם בביצוע פעולות אקטיביות אחרות כגון ארגון הפגנות כנגד המעבר הצפוי של התובע לישוב, כתיבת "ניירות עמדה", וכד'.

אחריות הנתבעת 3 - המרכז הישראלי לנפגעי כתות בע"מ"

1. כאמור לעיל, התובע וחברי קהילתו ביקשו להשתקע ביישוב "צופים", להתפתח כקהילה, ולהתחבר לתושבי היישוב.
2. לאחר שנודע על כך לתושבים, נתלו ביישוב מודעות המזהירות מפני "כת מסוכנת" המגיעה לצופים, קרי, התובע וקהילתו:

"כת מסוכנת בדרך לצופים!!"

שימרו על עצמכם!

שימרו על ילדכם!

עדויות מחרידות

הפרדה בין בני זוג

השפלה הפחדה ועונשים

כיתוק מההורים והמשפחה

שליטה טוטאלית על המחשבה

אל תתפתו לחיוכים!!!

לפרטים-הארגון הישראלי לנפגעי כתות"

צילום דוגמא של אחת ממודעות אלו מצ"ב בנספח א' לכתב תביעה זה.

3. מודעות אלו אמנם נתלו בעילום שם, ע"י שליחים לא ידועים, אולם כאשר פנו אל המרכז לנפגעי כתות כמצוין בשולי המודעה – האחרונה הודיעה כי הינה מסכימה עם כל הנאמר במודעות.

4. יתר על כן, המרכז לנפגעי כתות מפעיל אתר אינטרנט בכתובת <http://www.infokatot.com> אשר בו הוא מתיימר לתת מידע אובייקטיבי לציבור אודות כתות הפועלות בישראל.

5. אתר אינטרנט זה מכיל מידע פוגעני, ומייחס לרב סיני אופן התנהגות נלוו אשר אין בו בדל של אמת:

"מנהיג הקבוצה נוטה לבטל דרכים אחרות ומקומות אחרים ללימוד דרך רוחנית זהה.. ומכוון לפעול על פי הדרכתו בלבד, מייצר סביבו פולחן אישיות, שולט הלכה למעשה בחייהם של החברים, מחדיר פחדים, מעודד הלשנות בין חברי הקבוצה, מנתק רבים מהם ממשפחות המוצא, מנדה את העוזבים ומנתק את חברי הקבוצה מן הפורשים, שולל כל אפשרות של העברת ביקורת או התנגדות, ומנהל מערכת של ענישה ונידוי נגד המערערים – כל אלו מהווים בסיס לשליטה מופרזת של המנהיג ומהווים קרקע פוריה ליחסי תלות ולניצול".

"אנשים שאינם שותפים לאמונתו מכונים "בהמות", מלמדי הלכה אחרים מכונים "מוסכניקים". הוא אינו מהסס להשפיל את חברי הקבוצה כשאלה אינם מרצים אותו במילים כגון: "כלב", "אפס", "לא נכחת במעמד הר סיני", כשהעלבונות נעשים בפרהסייה מול חברי הקבוצה האחרים. הוא מנדה ומחרימ את מי שסורר בעיניו, ומאשר שידוכים או מתנגד להם על פי אינטרסים אישיים כגון האם המיועדת מוכנה לקבל אותו כרב שלה".

6. מידע זה המפורסם באתר האינטרנט של "המרכז לנפגעי כתות" אודות התובע וחברי קהילתו מהווה "פרסום לשון הרע כהגדרתו בחוק איסור לשון הרע, ולמרות ש"המרכז לנפגעי כתות" התבקש בעבר להסיר מידע זה מאתר האינטרנט – לא עשה כן.

דף מידע על קבוצתו של התובע אשר נכתב ע"י "המרכז לנפגעי כתות", ומכיל מידע פוגעני רב, מצ"ב בנספח ב' לכתב תביעה זה.

7. יש לציין כי "המרכז לנפגעי כתות" מתופעל ומתוחזק ע"י קבוצת אנשים בעלי השקפה דתית מסוימת, ולשיטתם, כל מי שאינו "הולך עם הזרם" ייחשב כקבוצה מסוכנת, ו"המרכז לנפגעי כתות" יעשה כל שלאל ידו על מנת להוקיעו מהחברה, אם בפרסומים שגויים אודותיו, ואם בהכרזתו כ"כת מסוכנת", כפי שאף עשה במקרה שבפנינו.

8. והנה, באמצעות אותם פרסומים קשים אודות התובע וחברי קהילתו, התעוררה מהומה רבה ביישוב צופים על בקשתו של התובע וחברי קהילתו להתיישב ביישוב, ושאר הנתבעים בתיק זה אשר קיבלו "רוח גבית" מ"המרכז לנפגעי כתות" (ואף מגורמים רבניים אחרים שעל פועלם נעמוד בהמשך) פעלו ביתר שאת על מנת למנוע את מעברם של התובע וחברי קהילתו אל היישוב.

9. פרסום המידע באתר האינטרנט, יחד עם אזהרת תושבי "צופים" מפני "הסכנות" הצפויות להם עקב מעברם של התובע וחברי קהילתו ליישוב, מהווה "פרסום" כלשונו בחוק איסור לשון הרע:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבזו או ללעג מצדם"

10. בית המשפט העליון תיאר היטב את עוולת לשון הרע, כאילו הדברים נכתבו עבור מקרה דן:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול לפגוע בנכס היקר ביותר לאדם - שמו הטוב וכבודו כאדם בעיני עצמו ובעיני זולתו. היא ביטוי העלול להכתים את אישיותו בעיני הזולת, ולפגוע בביטחונו הפנימי גם כלפי עצמו. היא דבר העלול להרוס במחי יד, וכהרף עין, שם טוב שנבנה ועוצב במשך שנים רבות באופן שלא ניתן להחזירו לקדמותו, וכל פיצוי כספי לא ייטיב באופן אמיתי את הנזק שנגרם. פגיעתה של הדיבה רעה לא רק כלפי מושא לשון הרע עצמו, אלא גם כלפי סביבתו הקרובה - משפחתו, ילדיו וידידיו. היא עלולה לפגוע קשות בנפש האדם, וכן בעיסוקו ובמעמדו החברתי והכלכלי. היא עלולה לפגוע פגיעה ללא תקנה בטעם חיו ובאיכות חיו."

(ע"א 89/04 ד"ר יולי נודלמן נ' נתן שרנסקי, (להלן – "פס"ד שרנסקי") פסקה 16).

11. משפעלה הנתבעת 3 בכוונת זדון, במטרה לפגוע בתובע וחברי קהילתו, ולעשותם מטרה לשנאה, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייבה בתשלום כפל פיצוי כקבוע בסעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, או לחילופין – בתשלום הפיצוי הקבוע בסעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע.

12. לעניין גובה הפיצוי המגיע לניזוק, נפנה את בית המשפט הנכבד אל המשך פס"ד שרנסקי המצוין לעיל, שבו חויב הנתבע בסך של 600,000 ₪ (הכוללים הוצאות משפט):

"בעולת לשון הרע, מכירה שיטת המשפט בכוחו של בית המשפט להטיל על המזיק חובת תשלום פיצוי לניזוק שמטרתה חורגת מהשבת המצב לקדמותו, אלא תכליתה "לשקף את סלידתה של החברה מהתנהגותו של המזיק" (ע"א 9474/03 יורם גדיש תשתית ובנייה (1992) בע"מ נ' בהג'את מוסא ([פורסם בנבו], 21.11.06) (להלן: ענין גדיש), מפי הנשיא ברק; ענין פרידמן, 237; ענין מזרחי, 205; ענין חביבי, 535; שגהר, 372). וכך, במקרים מתאימים, משמשים הפיצויים הנזיקיים בעולת לשון הרע גם כדי להעניש את מי שגרם לפגיעה בשמו הטוב של אדם (ענין ספירו, 57; ענין נוף, 494). בהקשר זה, מתמקד הפיצוי ברצון להשיב למעול כגמולו, תוך ביטוי מסר של הכרה שיפוטית וחברתית בצורך למנוע פגיעות לא מוצדקות בשם הטוב" (פסקה 53).

אתריות הנתבע 4 – הרב משה אודס

13. הרב אודס הינו רב היישוב "צופים", שם הוא מתגורר ומשמש גם כמדריך/יועץ רוחני לתושבי היישוב.

14. לאתר שנודע לרב אודס על כוונת התובע וקהילתו לעבור ולהשתקע ביישוב "צופים", הכין הרב אודס "נייר עמדה", בו פירט בהרחבה את עמדותיו לגבי התובע וחברי קהילתו.

העתק "נייר העמדה" מצ"ב כנספת ג' לכתב תביעה זה.

15. נצטט מעת מנייר העמדה:

"...יש לעשות כל מאמץ חוקי כדי למנוע את מעברם לצופים, וזאת מחשש לפגיעה אנושה ביישוב".

"...חשש לשינוי המרקם הקהילתי של צופים ע"י האפשרות של השתלטות על מוקדי הכח, דפוס פעולה של הסולם שנקבע על ידי גורמים מקצועיים כבעל מאפיינים כתתיים מובהקים, והתפיסה הרוחנית הפסולה בהעמדת לימוד הנגלה בקרן זית".

"...אנו מתחננים לפניכם שלא יבואו לצופים משום שהדבר יוביל למאבקים בלתי פוסקים".

"אנשים שבחרו בקהילה בעלת אופי מסויים, עלולים למצוא את עצמם לפתע בסביבה שונה ומאיימת, דבר שיגרום להם לעקור מביתם שבנו בזיעת אפם, ומקהילתם."

"אם למישהו עוד נותר ספק אודות המאפיינים הכתתיים של הסולם, גם לאחר קריאת הדו"ח של המרכז לנפגעי כתות מסוכנות, הוא קיבל את ההוכחה לכך בהתקפות המרושעות כנגד החתן לשעבר של מנהיג הסולם..."

"הילדים/ות היום, בני הנוער בעתיד, לא יזכרו במה מדובר ועלולים להימשך לקבוצה ולמצוא את עצמם משועבדים למנהיג, ובכך אנחנו יכולים לאבד את מיטב בנינו ובנותינו".

16. "נייר עמדה" זה הופץ בתפוצה רחבה ביישוב "צופים", וסביר כי נקרא ע"י מרבית תושבי היישוב הבוגרים.

17. פרסום "נייר עמדה" זה, בו פירט הרב אודס את תסרוכותיה של הקבוצה עליה נמנה התובע, וכן את "הסכנות" במעברם ליישוב, מהווה "פרסום" כלשונו בחוק איסור לשון הרע.

18. בנוסף, בנייר עמדה זה פרסם הרב אודס לשון הרע על התובע וטען כי התובע 1 פעל לפגיעה בחתנו לשעבר, אם בתיתוך צמיגי מכוניתו, ואם בהפצת מעשיות על כי הלה הפעיל אלימות כלפי אשתו:

"אם למישהו עוד נותר ספק אודות המאפיינים הכתתיים של הסולם, גם לאחר קריאת הדו"ח של המרכז לנפגעי כתות מסוכנות, הוא קיבל את ההוכחה המוחצת לכך בהתקפות המרושעות כנגד החתן לשעבר של מנהיג הסולם, התקפות שהחלו בחיתוך צמיגי מכוניתו, ועברו לשפיכת דמו בעלילות שקר על אלימות שהפעיל כלפי אשתו, פגיעתו בנשים אחרות, ועוד שקרים גסים שאותם חברי הקהילה מעלים לעשרות אתרי אינטרנט מידי יום ביומו כדי לפגוע בסיכויי להקים בית חדש".

19. משפעל הנתבע 4 בכוונת זדון, במטרה לפגוע התובע וחברי קהילתו, ולעשותם מטרה לשנאה, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייבו בתשלום כפל פיצוי קבוע בסעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, או לחילופין – בתשלום הפיצוי הקבוע בסעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע.

אחריות הנתבעת 5 – גב' רשלין בלחנס יוגב

20. כאשר נודע לרשלין על כי התובע וחברי קהילתו מתכוונים להשתקע ביישוב "צופים", החליטה לכתוב הודעה בפייסבוק ("פוסט") שזו לשונה:

"אדם סיני אתה בהחלט מגביל את חופש הביטוי!"

חופש בחירה וחופש בכלל!!! אני באופן אישי רואה בכך חברה חולה!!!

כמי שהיתה לזמן קצר במקום דומה וברחה משם הודות לכך שלי היה עוגן בחיים, אותי לימדו להקשיב ללבי, להיות עצמאית ולא תלוית! בזכות יכולות אלו ידעתי לצאת מהמקום החשוכ אליו אתה מוביל! בזכות החוויה שלי אני יודעת לזהות בך "גורו" שעושה למען שמו וטובתו! אם היה אכפת לך באמת מכל אדם באשר הוא אדם היית נוטע בהם עצמאות ובחירה חופשית מתוך ערכי היהדות ולא מגביל אותם! לא הייתה מטיל בהם פחד ועונשים (אקט שמביע חוסר ביטחון) אלא היית מנחיל בהם אהבה, ביטחון, אומץ, יכולת וזכות בחירה!!!!

4 משפחות חיות כיום בבית אחד!!!!

זה נראה לך תקין? זה בריא לזוגיות? זה בריא לילדים? את מי זה מעניין כל עוד זה משרת את האינטרס שלך שלך????? ואתה צודק לומר "תעופו מפה" לא מכבד אותי, אך בהחלט לא אשקוט כל עוד אנשיך יוצרים קשר עם בני הנוער שלנו!!!!!"

העתק צילום מסך של פוסט זה מצ"ב כנספת ד' לכתב תביעה זה.

21. בפרסום פוסט זה, "זרעה" רשלין במוחם של אלה שנחשפו לאותו הפוסט את האמונה כי קהילתו של התובע הינה קבוצה מסוכנת (כת – לא פחות), אשר כל רצונה להשפיע על תושבי היישוב "צופים" ולשנות את אופיו.

22. בנוסף, בפוסט זה טענה רשלין כי בקהילתו של התובע מתגוררות 4 משפחות תחת קורת גג אחת, ומדובר בטענה שגויה, אשר רומזת בפני הקורא כי קהילתו של התובע הינה קהילה סגורה המתגוררת בתנאים לא אנושיים.

23. פרסום פוסט זה ע"י רשלין מהווה "פרסום" כלשונו בחוק איסור לשון הרע, ומשפעלה הנתבעת 5 בכוננת זדון, במטרה לפגוע בתובע וחברי קהילתו, ולעשותם מטרה לשנאה, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייבה בתשלום כפל פיצוי כקבוע בסעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, או לחילופין – בתשלום הפיצוי הקבוע בסעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע.

אחריות הנתבע 6 – עו"ד דורי גרוסמן

24. כאשר נודע ביישוב "צופים" על כוונת התובע וחברי קהילתו להשתקע ביישוב, החלה להתארגן ביישוב קבוצת פעילים בשם "ועד הפעולה", אשר שמה לה למטרה למנוע את מעבר התובע וחברי קהילתו אל היישוב "צופים" בכל דרך אפשרית.

25. כך אורגנו הפגנות מחאה ביישוב כנגד התובע וקהילתו, הוקמו קבוצות באתר פייסבוק כנגד מעבר התובע ליישוב, והדברים אף הגיעו לכדי איומים על תושבי היישוב אשר ביקשו להשכיר נכסים לחברי קהילה של התובע.

דוגמא למקרה שבו מודים בעלי נכס ביישוב "צופים" על הפעלת איומים כנגדם מצ"ב כנספת ה' לכתב תביעה זה, ונצטט ממנו:

"שבת שלום... צר לי שהפכנו להיות בעקיפין שותפים להתנהגות הזאת.

יש פה טרור נגד משכירי הדירות.

בעלי קיבל אימים.

קשה לנו בגילינו להתמודד מול הרשע הזה.

מאחלים לכם שבת שלום ובהצלחה".

26. לאור העובדה כי "וועד הפעולה" אינו אישיות משפטית, וכי לא ידועים פרטיהם של שאר חברי הקבוצה, מופנית תובענה זו כנגד עו"ד גרוסמן אשר היה משתתף פעיל ב"וועד הפעולה", והוא זה אשר התכתב עם התובע בכל עניין המעבר ליישוב "צופים".

דוגמאות להתכתבויות עו"ד גרוסמן עם התובע מצ"ב כנספה ו' לכתב תביעה זה.

27. בעקבות הפעולות שנקטו חברי "וועד הפעולה", ועו"ד גרוסמן בניהם, "נשמעו" קריאות תמורות של תושבי היישוב "צופים" כנגד התובע וחברי קהילתו, כאשר כל זאת מפורסם בריש גלי, על פני אתר הפייסבוק, בעמוד שנקרא "צופים זה הבית שלי".

צילומי מסך של תגובות ואמרות של תושבי היישוב אשר ללא ספק קיבלו רוח גבית מחברי "וועד הפעולה" באתר פייסבוק מצ"ב כנספה ז'.

28. כדי לעמוד על חומרת הדברים, נצטט ממעט הפרסומים בנספח זה:

"...הבנו שאנו כאן במאבק על קיומו של היישוב צופים!

המאבק של טובים נגד רעים! הבאים להחריב את היישוב.

קיבלנו אישור הלכתי לפעולות רבות שלא יכלנו לעשות ללא תמיכתו.

הרב גם הבהיר בשנית שאנו לא יכולים להשלים עם קהילת הסולם בצופים. ושאדם סיני לא רק שאינו רב הוא אדם מסוכן המשתמש במניפולציות לשליטה טוטלית בנתיניו.

הרב המליץ להמנע מכל קשר עם קהילת הסולם ועם מי מאנשיה והבהיר שאין להבדיל לדעתו בין פרט לכלל.

הרב גם הזכיר לנו שכוחנו באחדותנו וביחד בפעולות רבות ועקשניות ללא אלימות אך גם ללא להרפות נצליח להרחיק את הסכנה..."

"...לפגוע במישהו עד שהוא יעזוב זאת תמיד אפשרות אבל פשוט צריך לגרום להם להבין שמקומם לא פה"

"אני חושבת שכפי שהם מתארים עצמם אינטליגנטים הם יבינו מהר מאוד שהם לא יוכלו לגדל פה את ילדיהם".

"אז אני חושב שאני לא מבקש אלא דורש מכם לעזוב!! וכמוני חלק גדול מהאנשים שגרים בצופים!!"

"הופ הופ אדם אדם סיני צביקה הוא סמל הישוב לקבלת אורחים ותושבים חדשים ואם צביקה מבקש לעזוב אני לא הייתי חושבת פעמיים... אגב לדעתי יש חברת הובלות בישוב זמינה 24 שעות ביממה..."

"רק צריך לגרום לאלה להבין שהם לא רצויים פה"

"הרי ברור לך שלא יהיה לא "לרב" ולא לחבריך חיים קלים פה! לגבי שכנות טובה וידידות אמיצה אני חולקת עלייך! למרות שכמה מחבריך רכשו כאן דירות בשקט ובסתר. אל תחשוב ולו לרגע שניתן להם לחיות כאן בשקט ובשלווה כי זה לא יקרה!!!"

"אדם סיני...אני שמחה שהבנת שאתה וקהילתך ממש לא רצויים פה וברור שגם אני!!! ועכשיו אענה לך שגם מבני ברק זרקו איתכם וגם מאלקנה ומעוד ישובים זה מוכח!!!! ובינתיים מי שמסתובב עם שקרים הכפשות ואיומים זה אתה!!!! עובדה שבנתיים לא ענית לנו על תשובה אחת מכל השאלות שנשאלו...אז אל תבלבל לנו את המה עם הטיוחים והשקרים שלך כי אנחנו יודעים בדיוק עם מי יש לנו עסק!!! אם לא הבנת עד עכשיו אז אומר שוב אתם לא רצויים פה!!! ולא ניתן לכם לגור כאן בשקט ולו לשניה!!! מקווה שהייתי ברורה לגמרי (בשונה ממך)"

"אדם סיני aharon Laisner אתם אנשים מסכנים!!!! נראה לי שמיצינו אתכם ואמרנו את מה שיש לנו לומר!!! אתם לא רצויים פה!!!! ואנחנו כקהילה וכתושבים מגובשים נעשה הכל בכדי שלא יהיה לכם ולמשפחות שלכם לו רגע אחד של שקט!!!! אתם יכולים להגיב כאן כרצונכם אנחנו אמרנו את שלנו!!!!"

29. מדובר באמרות חריפות ביותר כנגד התובע וחברי קהילתו, ומדובר בדוגמאות "על קצה המזלג" להתנכלויות ולאיומים מהם סבלו התובע והקהילה, אשר כל רצונם היה להשתקע בישוב "צופים".

30. הנתבע 6 אחראי לפרסומים אלו, בין אם כתב אותם אישית, ובין אם מתוקף היותו "הרות החיה" מאחורי "וועד הפעולה", גוף שלא התאגד משפטית.

31. הנתבע 6 הינו מבצע בצוותא עם חברי "וועד הפעולה" העלומים, והוא אחראי לפרסומים ביחד ולחוד, וכך גם אחראי להתנכלות כלפי התובעים שכנגד.

32. במעשיו של הנתבע 6 (כחלק מ"וועד הפעולה") התרשל כלפי הנתבעים וגרם להם נזק ממון, בהתאם להוראות סעיף 35 לפקודת הנזיקין:

"עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות – הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגודם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה".

33. ברי, כי מעשיו של הנתבע 6 בכל הנוגע לנתבעים כמפורט לעיל, אינם "מעשים שאדם סביר ונבון היה עושה באותן הנסיבות", ולכן מדובר ברשלנות.

34. בשל כל הפעולות הללו המפורטות לעיל, לא יכלו עוד התובע וחברי קהילתו לעבור לישוב, וכפועל יוצא היה על חברי הקהילה לבטל חוזי שכירות אשר כבר נחתמו מול בעלי נכסים בישוב.

35. כך גם נאלצו התובעים לבטל את חוזה השכירות שחתמו מול הנתבעים 1 ו-2 לשכירת נכס למגורים ביישוב, והכל משום הפעולות שנקטו ע"י "וועד הפעולה", ועו"ד גרוסמן בניהם.

36. משום כך יש לראות את עו"ד גרוסמן גם כאחראי ישיר להפרת החוזה בין התובעים לנתבעים 1 ו-2, כאמור בהוראת סעיף 62 לפקודת הנזיקין:

" מי שבידועין ובלי צידוק מספיק גורם לאדם שיפר חוזה מחייב כדין שבינו לבין אדם שלישי, הריהו עושה עוולה כלפי אותו אדם שלישי, אולם האדם השלישי לא יוכל להיפרע פיצויים בעד עוולה זו אלא אם סבל על ידי כך נזק ממון."

37. כבר נקבע בפסיקה כי על מנת לבסס את עוולת "גרם הפרת חוזה" כאמור בסעיף 62(א) לפקודת הנזיקין יש צורך בהתקיימות 5 יסודות מצטברים, וראה למשל את ע"א 8483/02 אלוניאל בע"מ נ' אריאל מקדונלד, נח (4) 314 (פורסם בנבו, 30.03.2004):

"חמישה הם יסודותיה של עוולת גרם הפרת החוזה, הקבועה בסעיף 62(א) לפקודת הנזיקין: חוזה מחייב כדין, הפרת חוזה, גרימת הפרה, בידועין, והיעדרו של צידוק מספיק"

38. נבחן אם כן את התקיימות יסודות עוולה זו בענייננו:

א. חוזה מחייב כדין – בין התובעים לבין הנתבעים 1 ו-2 נחתם חוזה שכירות להשכרת נכס למגורים; לא יכול להיות חולק כי הסכם שכירות עונה להגדרת "חוזה מחייב כדין".

ב. הפרת חוזה – בעקבות הפעולות החמורות שנקטו כנגדם, לא יכלו עוד התובע וחברי קהילתו לעבור להתגורר ביישוב "צופים", וכפועל יוצא מכך, ביקשו לבטל את חוזה השכירות שנחתם עם הנתבעים 1 ו-2.

ג. גרימת הפרה – "וועד הפעולה", ועו"ד גרוסמן בניהם, בפעולותיהם האקטיביות למניעת מעברם של התובע וחברי קהילתו ליישוב "צופים", גרמו במו ידיהם להפרת חוזה השכירות בין התובעים לבין הנתבעים 1 ו-2.

ד. בידועין – "וועד הפעולה" ידע או לכל הפחות היה עליו לדעת כי בעצם פעולותיו להדרת התובע וחברי קהילתו מהיישוב, יגרום להפרת חוזה השכירות של התובעים עם הנתבעים 1 ו-2; לעניין הידיעה על ההפרה נפנה את בית המשפט הנכבד אל ע"א 8810/08 עמינדב ברוש נ' יעקב פריצקר ושות' חברה לבנין חיפה בע"מ (פורסם בנבו, 07.11.2010), אשר קבע כי לעניין סעיף זה, ניתן להסתפק גם ב"עצימת עיניים" להפרת החוזה:

"אכן, במישור העיוני, סעיף 62 לפקודת הנזיקין מתייחס למי "שבידועין ובלי צידוק מספיק גורם לאדם שיפר חוזה" (ההדגשה הוספה - א"ר) - אך הפסיקה קבעה, כי "במסגרת העוולה של גרם הפרת חוזה ניתן לעשות שימוש בעיקרון של ידיעה קונסטרוקטיבית" ובדוקטרינה של "עצימת עיניים" (לשון השופטת: שטרסברג-כהן בע"א 2600/90 עלית נ' סרנגה, פ"ד מט(5) 796, 811; ראו עוד עניין חסיד נ' קנופף; ע"א 7785/99 ארוך נ' פאריינטי, פ"ד נה(3) 85, 92-93).

ה. היעדרו של צידוק מספיק – לא יכול להיות כל צידוק לפעולות הנבזיות שנגקטו כנגד התובע וקהילתו בניסיון למנוע את מעברם אל היישוב "צופים", ולגרום לתובעים לבטל את חוזה השכירות שנחתם מול הנתבעים 1 ו-2.

39. בנוסף להתקיימות 5 התנאים המפורטים לעיל, לתובעים שכנגד נגרם נזק ממון, כאשר הנתבעים 1 ו-2 לא קיבלו את חודעת ביטול החוזה, המשיכו בפירעון התשלומים ששולמו מראש עבור חודשי השכירות, ואף תובעים פיצויים מאת התובע על הפרת חוזה.

40. אם כן, בהתקיימות 5 התנאים המצטברים, וכאשר נגרם נזק ממון לתובעים, אין ספק כי חברי "וועד הפעולה", ועו"ד גרוסמן בניהם, גרמו להפרת חוזה שלא כדין.

41. פירוט הנזק שנגרם לתובעים בשל הפרת החוזה:

א. תשלום שכירות חודשית בסך של 9,600 ₪ ל-7 חודשים, שהם סה"כ 67,200 ₪

ב. למרות שנמנע מהתובע לעבור ולהתגורר בנכס אותו ביקש לשכור, נפתח כנגדו תיק הוצאה לפועל בשל תשלום לוועד היישוב צופים בסך של 4,487.45 ₪, סכום אשר לא היה צריך להיות מוטל עליו מלכתחילה, שכן מעולם לא התגורר בנכס.

ג. דרישה ממועצת שומרון לתשלום ארנונה בסך של כ- 3,000 ₪.

ד. תביעה כספית כנגד התובעים בסך של 164,492 ₪ אשר מתנהלת בפני בית המשפט הנכבד (להלן – "התביעה הראשונה")

42. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבע 6 בפיצויים בסך 74,687 ש"ח בגין גרם הפרת חוזה שלא כדין בהתאם להוראות סעיף 62(א) לפקודת הנוזיקין.

43. כן מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי ככל וייקבע בתביעה הראשונה כי התובעים (כאן) הפרו את חוזה השכירות אל מול הנתבעים שכנגד, ומגיע להם פיצוי בשל כך – על הנתבע 6 לפצות את התובעים שכנגד שכנגד בגין כל סכום אותו יחויבו לשלם לידי הנתבעים שכנגד.

44. בנוסף, על הנתבע 6 לפצות התובעים לפי סעיף הסעדים המפורטים בסיפא כתב התביעה.

אחריות הנתבע 7 – מר חגי מאיר

45. כאשר נודע לחגי מאיר על כי התובע וחברי קהילתו מתכוונים להשתקע ביישוב "צופים", החליט לכתוב חודעה בפייסבוק ("פוסט") שזו לשונה:

"חברים יקרים.

רציתי להביא לידיעת הציבור שישנה קבוצה מאורגנת של אנשים המתכוונים לעבור לישוב ולהשפיע על האופי של הישוב.

הקבוצה/הכת (כ40 משפחות) מגיעה ממרכז הארץ ניתן להקשות עליהם ע"י כך לא ימצאו דירות להשכרה."

46. בנוסף לפרסום פוסט זה, שיתף חגי פוסט נוסף בפייסבוק בקבוצה "צופים זה הבית שלי", בו הודגשה "מסוכנותם" של התובעים וחברי הקהילה, ונצטט קטעים נבחרים מפוסט זה:

"קהילה סגורה, המובלת ע"י מנהיג רוחני השולט באופן טוטלי על סגנון החיים של מאמיניו, מנסה לחדור ליישובינו"

"הפגיעה הצפויה ממגמה זו הינה הרסנית ובעלת השפעה רחבה בכל תחומי חיינו.."
"גורלנו בידנו. זו השעה בה על כל אחד ואחת מאיתנו לפעול, לעשות ולא לעמוד מהצד.

על ידי הפעולות הבאות נוכל למנוע את המשך המגמה:

- 1- שמירת ילדים – חשדנות כלפי תכנים חדשים וחשיפת ילדנו לקהילה זו.
- 2- אי מכירה והשכרה – פיקוח על השוכרים או הקונים הפוטנציאליים של הנכסים.
- 3- הימנעות מיצירת קשרים עם הקהילה אשר יגרמו להשתרשותה ביישוב"

העתק צילומי מסך של פוסטים אלה מצ"ב כנספח ח' לכתב תביעה זה.

47. בפרסום פוסט זה, "זרע" חגי במוחם של אלה שנחשפו לאותו הפוסט את האמונה כי קהילתו של התובע הינה קבוצה מסוכנת (כת – לא פחות), אשר כל רצונה להשפיע על תושבי היישוב "צופים" ולשנות את אופיו.

48. פרסום פוסט זה ע"י חגי מהווה "פרסום" כלשונו בחוק איסור לשון הרע, ומשפעל הנתבע 7 בכוונת זדון, במטרה לפגוע בתובע וחברי קהילתו, ולעשותם מטרה לשנאה, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייבו בתשלום כפל פיצוי קבוע בסעיף 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע, או לחילופין – בתשלום הפיצוי הקבוע בסעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע.

49. אם לא די בכך, חגי שלח אל התובעים מכתב התראה לפני עיקול אל התובעים בשל חובות (מוכחשים) על מיסי ועד מקומי ו/או אגרת שמירה ו/או חיובים אחרים, וכל זאת כאשר היה ידוע לו היטב כי סוכלה יכולתם של התובעים לעבור ולהתגורר ביישוב צופים במו ידי הוועד אשר חגי יושב בראשו.

50. לא יעלה על הדעת מצב בו מצד אחד יפעלו חגי מאיר והוועד המקומי להדרתם של התובעים מהיישוב, ומצד שני יפעלו לגביית אגרות ומיסים שונים החלים על תושבי היישוב.

העתק ממכתב ההתראה ומכתב התשובה של התובעים מצ"ב כנספח ט' לכתב תביעה זה.

51. לנתבע 7 אחריות גם מכוח עולת הרשלנות, ועולת הנגישה כלפי הנתבעים: שכן בפעולותיו כיחיד, וכראש הוועד המקומי של היישוב צופים, חלה עליו אחריות מוגברת בכל הנוגע להתנהלות מול התושבים.

52. עולת הנגישה קבועה בסעיף 60 לפקודת הנזיקין וזו לשונה:

"נגישה היא פתיחתו או המשכתו של הליך נפל – למעשה, ובזדון, ובלי סיבה סבירה ומסתברת – נגד אדם, בפלילים או בפשיטת רגל או בפירוק, וההליך חיבל באשראי שלו או בשמו הטוב או סיכן את חירותו, ונסתיים לטובתו, אם היה ההליך עשוי להסתיים כך"

53. כאמור לעיל, בהיות הנתבע 7 ראש הוועד המקומי של היישוב "צופים" שלח אל התובעים מכתב התראה לפני עיקול בשל חובות (מוכחשים) על מיסי ועד מקומי ו/או אגרת שמירה ו/או חיובים אחרים, וכל זאת כאשר היה ידוע לו היטב כי סוכלה יכולתם של התובעים לעבור ולהתגורר ביישוב צופים.

54. בעקבות כך אף נפתח תיק הוצאה לפועל כנגד התובעים ע"י הועד המקומי צופים – אותו הוועד אשר העומד בראשו פעל להדרת התובעים מן היישוב.

55. מדובר בהליך נפל כנגד התובעים, אשר נפתח בזדון ובלי סיבה סבירה, שכן היה ידוע לנתבע 7 ולוועד המקומי שהוא עומד בראשו, כי סוכלה יכולתם של התובעים לעבור ולהתגורר ביישוב.

56. בנוסף, הנתבע 7 הפר את האיסור הקבוע בסעיף 3 לחוק ההפליה:

"מי שעיסוקו בהספקת מוצר או שירות ציבורי או בהפעלת מקום ציבורי, לא יפלה בהספקת המוצר או השירות הציבורי, במתן הכניסה למקום הציבורי או במתן שירות במקום הציבורי, מחמת גזע, דת או קבוצה דתית, לאום, ארץ מוצא, מין, נטיה מינית, השקפה, השתייכות מפלגתית, גיל, מעמד אישי או הורות"

57. הנתבע 7 בהיותו חלק מהוועד המקומי של היישוב צופים, המפעיל את היישוב (מקום ציבורי לכל הדיעות), הפלה ומנע את כניסתם והתיישבותם של התובעים וחברי קהילת הסולם אל היישוב "צופים" מחמת השתייכותם אל קבוצה דתית, הא ותו לא.

ביטול חוזה השכירות שנחתם מול הנתבעים שכנגד 1 ו-2

58. כעת לאחר שבית המשפט הנכבד התרשם מהאווירה תקשה אשר שררה ביישוב בעקבות בקשתו של התובע וחברי הקהילה לעבור ליישוב צופים, והפעולות הקשות אשר ננקטו כנגדם, ניתן לפרט את עלות התובעים שכנגד לביטול חוזה השכירות שנחתם מול הנתבעים שכנגד 1 ו-2.

59. בין התובעים שכנגד 1 ו-2 לנתבעים שכנגד 1 ו-2 (משפחת שרון) נחתם ביום 26.5.2015 הסכם שכירות לנכס ברח' הזית 140 בצופים (להלן – "הנכס" ו- "חוזה השכירות" לפי ההקשר); בהתאם לחוזה השכירות, תקופת השכירות הינה לתקופה של 24 חודשים החל מיום 1.8.2015 ועד ליום 31.7.2017.

60. התובע חתם על חוזה השכירות, העביר לידי משפחת שרון את התשלומים והשיקים, הערבויות והביטחונות, והלכה למעשה מילא אחר כל הוראות החוזה שנחתם.

61. אלא מאי, נוכח השפעות חיצוניות בלתי הוגנות אשר פורטו לעיל, ובלחץ כבד מטעם ראשי קהילת היישוב "צופים", גורשו (ממש כך) התובע וחברי קהילתו מהיישוב, ולא הורשו להשתקע בו.

62. לעניין זה נפנה שוב את בית המשפט הנכבד אל שכתב רב היישוב, הרב אודס: **"לעניות דעתי יש לעשות כל מאמץ חוקי כדי למנוע את מעברם לצופים, וזאת מחשש לפגיעה אנושה ביישוב"**.

63. בעקבות הלחץ הכבד לעזוב את היישוב, ופסק ההלכה של הרב לבנון, פנה התובע אל משפחת שרון לביטול חוזה השכירות שנחתם מולם, אולם נתקל בחומה בצורה וסירוב מוחלט לביטול החוזה; התנהגות זו של משפחת שרון מהווה חוסר תום לב משוער.

64. כעת נוצר מצב בלתי אפשרי בו מצד אחד התובעים אינם יכולים להתגורר ביישוב "צופים", ומצד שני משפחת שרון ממאנת לבטל את חוזה השכירות, ומבקשת להמשיך ולגבות מהתובעים את תשלומי השכירות עבור הנכס.

65. התובעים יטענו כי משסוכלה יכולתם להתגורר ביישוב "צופים", מתקיים האמור בסעיף 18 לחוק החוזים תרופות, אשר קובע כי במקרה שהחוזת הופר כתוצאה מנסיבות שלא ניתן לצפות או למנוע, לא יהיה הצד המפר חייב בפיצויים, ולא יהיה הצד הזכאי חייב באכיפת החוזה:

"היתה הפרת החוזה תוצאה מנסיבות שהמפר, בעת כריתת החוזה, לא ידע ולא היה עליו לדעת עליהן או שלא ראה ושלא היה עליו לראותן מראש, ולא יכול היה למנוען, וקיום החוזה באותן נסיבות הוא בלתי אפשרי או שונה באופן יסודי ממה שהוסכם עליו בין הצדדים, לא תהיה ההפרה עילה לאכיפת החוזה שהופר או לפיצויים"

66. לכן, התובעים יטענו כי לאור הוראות סעיף 18(ב) לחוק החוזים תרופות, יש לבטל את חוזה השכירות, ולהשיב לתובעים את כל תשלומי השכירות שנפרעו ע"י משפחת שרון, וכן את יתרת השיקים המצויים ברשותם (לרבות השיקים "הפתוחים" שנמסרו כביטחון), וכן את כתב הערבות אשר נחתם ע"י הערבים יחד עם חוזה השכירות.

67. בנוסף, על הנתבעים שכנגד 1-2 לפצות את התובעים שכנגד בסך של 50,000 ₪ בגין עגמת נפש, ופגיעה בשמם הטוב.

תום לב בקיום חוזה השכירות

68. סעיף 39 לחוק החוזים קובע כי "בקיום של חיוב הנובע מחוזה יש לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב", וכך גם קבוע בסעיף 4 לחוק השכירות והשאלה, תשל"א-1971 (להלן – "חוק השכירות"): "חיוב הנובע מחוזה שכירות יש לקיימו בדרך מקובלת ובתום לב; והוא הדין לגבי השימוש בזכות הנובעת מן החוזה."

69. אם כן, לא יכול להיות חולק כי במעשיהם פעלו הנתבעים שכנגד 1 ו-2 שלא בתום לב, כאשר מצד אחד המשיכו לגבות מהנתבעים את תשלומי השכירות עבור הנכס, ומצד שני תמכו בהחלטות וועד היישוב במניעת התיישבות התובע וקהילתו ביישוב "צופים".

70. לכן, גם מטעם זה של אי קיום חוזה השכירות ע"י משפחת שרון בתום לב, יש מקום לבטלו, ולחייב את הנתבעים 1 ו-2 להשיב לתובעים את כל שקיבלו על פי חוזה השכירות, בכל בהתאם להוראות סעיף 21 לחוק החוזים:

"משבוטל החוזה, חייב כל צד להשיב לצד השני מה שקיבל על פי החוזה, ואם ההשבה היתה בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שווי של מה שקיבל"

71. מעבר לדרוש: יודגש כי התובע ואו מי מטעמו מעולם לא קיבל לידיהם את מפתחות הנכס מידי משפחת שרון, וזו הפרה בוטה של חוזה השכירות אשר קובע מפורשות בסעיף 3.2 כי המושכר ימסר לכל המאוחר לידי התובע ביום 15.8.15.

72. סעיף 18 לחוק השכירות קובע כי "תקופת השכירות תתחיל עם מסירת המושכר למוכר; לכן, משטרם החלה תקופת השכירות כדרישת התוק כאשר התובעים לא קיבלו מעולם את הנכס לידיהם, הנתבעים 1 ו-2 הם אלו אשר הפרו את חוזה השכירות, ועליהם להשיב לתובעים את כל שקיבלו על פי חוזה השכירות."

סיכום

73. נוכח האמור בכתב תביעה שכנגד זה, מתבקש בית הדין הנכבד לחייב את הנתבעים כדלקמן:

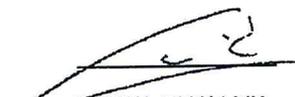
סעדים:

₪ 60,000	הפרת חוזה השכירות ע"י הנתבעים 1 ו-2
₪ 100,000	פרסום לשון הרע ע"י הנתבעת 3
₪ 100,000	פרסום לשון הרע ע"י הנתבע 4
₪ 100,000	פרסום לשון הרע ע"י הנתבעת 5
₪ 74,687	גרם הפרת חוזה ע"י הנתבע 6
₪ 50,000	הפליה אסורה ע"י הנתבע 7
<u>₪ 484,687</u>	<u>סה"כ:</u>

74. מטעמי אגרה בלבד מעמידים התובעים את סך תביעתם הכולל על סך של 250,000 ₪ בלבד, וזאת מעבר לתשלומי השכירות שעל הנתבעים 1 ו-2 להשיב לתובעים, כמו גם את יתרת השיקים המצויים ברשותם (לרבות השיקים "הפתוחים" שנמסרו כביטחון), וכן את כתב הערבות אשר נחתם יחד עם חוזה השכירות), הכל בהתאם להוראות סעיף 21 לחוק החוזים, והוראות סעיף 9 לחוק החוזים תרופות.

75. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתובענה.

76. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בתשלום הוצאות ושכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כחוק.


גיא אופיר, עו"ד
ב"כ התובעים שכנגד

נספח א'

נספח ב'



המרכז הישראלי לנפגעי כתות
רח' בן מריון 24, בית ליגב, רמת גן
טל: 03-6708811
פקס: 03/6708822

18/04/2015

מידע על קבוצתו של אדם סיני מטעם המרכז הישראלי לנפגעי כתות

המרכז הישראלי לנפגעי כתות, פועל משנת 2006 לקידום המודעות בנושא כתות בישראל, ושואף לכך שכל אדם בישראל ידע מה זו קבוצה בעלת מאפיינים כתתיים ומה סכנותיה ויוכל להבדיל בין קבוצה לגטימית לכת.

"המרכז לנפגעי כתות" מהווה כתובת ומענה לכל נפגע כת – חברים בכתות, חברים לשעבר בכתות, ובני משפחותיהם, בהתאם לצורך. המרכז, הינו גוף יחיד בארץ בעל ידע בנושא הקבוצות הפוגעניות והוא מקיים שיתוף פעולה פורה עם הרשויות, המשטרה ומשרד הרווחה.

במהלך השנים נאספו במרכז אלפי עדויות של יוצאי קבוצות בעלות מאפיינים כתתיים כתות ו/או בני משפחות שיקריהם שוהים בכתות שהביאו למאגר מידע וארכיון יחיד מסוגו ולמידע כללי רב באבחון קבוצות כיתתיות. להלן המידע שנאסף על קבוצתו של אדם סיני. המידע נאסף על פי עדויות של נפגעים שהיו חלק מהקבוצה מספר שנים והצליחו לעזוב.

חשוב לציין, כי המרכז אינו מתנגד לדת או לכל פעילות מיסטית או רוחנית לכשעצמה ואינו מעדיף דרך רוחנית זו או אחרת, אלא נאבק בתופעות הניצול והכפייה הפוגעניות של הכתות.

בקבוצה של אדם סיני, ישנם, לדעתנו, מאפיינים כיתתיים מובהקים, כמפורט בדף 'מהי כת' באתר המרכז לנפגעי כתות. מסקנה זו מסתמכת על עדויות חברים לשעבר שפנו אלינו, ועל פניות של בני משפחה.

על פי העדויות שהגיעו אלינו, מנהיג הקבוצה נוטה לבטל דרכים אחרות ומקומות אחרים ללימוד דרך רוחנית זהה (יהדות ו/או קבלה) ומכוון לפעול על פי הדרכתו בלבד, מייצר סביבה פולחן אישיות, שולט הלכה למעשה בחייהם של החברים, מחדיר פחדים, מעודד הלשמת בין חברי הקבוצה, מנתק רבים מהם ממשפחות המוצא, מנדה את העוזבים ומנתק את חברי הקבוצה מן הפורשים, שולל כל אפשרות של העברת ביקורת או התנגדות, ומנהל מערכת של ענישה ונידוי נגד המערערים – כל אלו מהווים בסיס לשליטה מופרזת של המנהיג ומהווים קרקע פוריה ליחסי תלות ולניצול.

במרכז הישראלי לנפגעי כתות התקבלו תשע עדויות שונות במהלך השנים 2007-2014 אודות הקבוצה, וכן פניות של בני משפחה. 8 מהעדויות היו של אנשים שעזבו את הקבוצה ועדות אחת נמסרה מפיה של אישה שהתלוננה על גירושין שעומדים לפתחה עקב השתתפות בעלה בקבוצה. זאת מעבר לפניות של בני משפחה רחוקים יותר כמו הורים.

חשוב לציין שתשע פניות של עדות ראשונית, הנמסרות בידי מי שהיה בקבוצה (בניגוד לפניות צד ג' כגון: הורים, אחים או קרובים אחרים), בקבוצה שבה אין פעילות פלילית מובהקת כגון פגיעה פיזית או מינית, ככל הידוע לנו, אינה מספר שכית. במיוחד שהמדובר בקבוצה בגודל בינוני המונה בין 30-50 משפחות לאורך השנים. העובדה ש 20%-30% מיוצאי הקבוצה מגיעים למסור עדות, עשויה להעיד על כך שלמרות היעדר פגיעות פליליות, העוזבים חשים חבולים וניזוקים נפשית במידה כזאת שהיה בהם הצורך ליצור קשר עם המרכז ולמסור עדות אודות חזיתם.



חשוב לציין גם, שהעוזבים את הקבוצה, לא עזבו את הדת אלא להפך - המשיכו לחיות חיים דתיים/חרדים ואף המשיכו ללמוד קבלה.

להלן תיאור קצר כפי שהתקבל מהעדות השוטת עם הדגשה לגבי חלק מהמאפיינים הכיחתיים.

אדם סיני משמש בקבוצתו מנהיג בלתי מעורער. הוא מלמד את תלמידיו את תורתו של בעל הסולם וטוען שלמד אצל בנו (כאשר לא ברור האם יש אמת בטענה זו).. הלימוד בקבוצה מתנהל בשעות הלילה המאוחרות עד שעות הבוקר המוקדמות וישנה ציפייה מהחברים להתנהל כרגיל בכל שעות היום כשהם ערים בלילה. סדר יום כזה ודאי שאינו מותאם לכוחותיו של כל אדם מהישוב והדבר הציב ומציב בסיכון את האנשים הללו שנאלצו לנהוג, לעבוד ולתפקד במשך היום. מלבד הלימוד בשעות הלילה מתקיים שיעור בשעות אחה"צ (17:00-18:00) למשך שתיים, לאחריו הולכים המשתתפים לביתם בעיקר כדי לישון לפני ההגעה ללימודי הלילה. סדר יום כזה שאינו מותיר לאדם את עיתותיו בידיו או למשפחתו וכופה עליו פעילות או למידה מתמדת, כולל מניעת שינה, מוכר לנו מקבוצות רבות ואינו מאפשר מרווח חשיבה שבתוכו יכול הפרט לתהות על התנהלות המנהיג והקבוצה, ומחייב את המשתתפים לפנות את כל משאביהם לקבוצה.

החברים בקבוצה לא רק עזדו להגיע לשיעורים אלא הופעל עליהם לחץ כביר לעשות כן. בשלב מסוים אף הייתה סיירת השכמות למתקשים לקום. כמו"כ כחלק מהלחץ נבנתה מערכת ניקוד אישי המנקדת כל חבר בקבוצה. ניקוד זה נתלה ברבים וחשף את כל אחד מן המשתתפים בפני האחרים. חמור במיוחד הוא הניקוד בנושא הטיפול הזוגי, שם מצוין האם החבר בקהילה נוטל חלק בטיפול זוגי אצל הרב אדם סיני. מהלך שאין לו שיג ושיח עם שום מיומנות טיפולית בסיסית ועם שמירה על צנעת הפרט.

במהלך שיעוריו הרב מבדל את "תורתו" מתורת הכלל ומטמיע בתלמידיו את האמונה כי דרכו היא הדרך היחידה הנכונה והדרכים האחרות זכות ליחס מזלזל. אנשים שאינם שותפים לאמונתו מכונים "בהמות", מלמדי הלכה אחרים מכונים "מוסכניקים". הוא אינו מהסס להשפיל את חברי הקבוצה כשאלה אינם מרצים אותו במילים כגון: "לב", "אפס", "לא נכחת במעמד הר סיני", כשהעלבונות נעשים בפרהסיה מול חברי הקבוצה האחרים. הוא מנדה ומחרים את מי שסורר בעיניו, ומאשר שידוכים או מתנגד להם על פי אינטרסים אישיים כגון האם המיועדת מוכנה לקבל אותו כרב שלה (במידה ולא, אין מקום נישואין).

הרב סיני מצפה מחסדיו לפאר, לרומם ולשבח אותו וכל פגישה נפתחת בשבח על ידי כל אחד מהמשתתפים לרב ולקהילה. במקרה של מישהי שהעזה לשבח ראשית כל את הקב"ה היא נודתה מן השיעורים. לאחר מכן הוא מצפה לדו"חות מפורטים של השבחים. גם פגישה זוגית נפתחת בשבח לרב. הוא מגיב בהתקפות והתפרצויות זעם אם נדמה לו שפגעו בכבודו (למשל אם האוכל שהוגש לו בצלחת סודר באופן שאינו משביע את רצונו) ללא שום אחריות על הפגיעה שהוא מייצר בקרב תלמידיו. אחת הדוגמאות הקיצוניות לכך, לדעתנו, הייתה, כשנפטר סבו של אחד התלמידים והוא ביקש כי חבריו לקהילה יגיעו להשלים מנין לתפילה. הוא הושב ריקם, כי השיעור בבית מדרשו של סיני נחשב בעיני הרב חשוב הרבה יותר. תלמיד זה נפגע מאד מחוסר הערבות ההדדית, לאחר שנתן את נשמתו



לקהילה, והעז לומר זאת בגלוי. הרב זיכה אותו בבזו וקיתונות של רותחין, וירד לחייו במשך שבועיים רצופים. מבחינת הרב אמירת ביקורת גלויה הייתה מעשה שלא יעשה.

הוא מנתק את תלמידיו ממשפחותיהם בכך שמכריז על היעדרות מהקהילה כ"גלות", ורק שבת או חג במחיצת הקהילה נחשבים לרצויים בעיניו. הוא מתנגד למגורים של חברי הקהילה בסמיכות להוריהם או חותניהם ובעצם מנסה לשמר שליטה מוחלטת ובלעדית בחסידיו באמצעות ניתוקם ממשפחות המוצא.

בשנת 2012 יצרו איתנו קשר 2 מחברי הקבוצה וביקשו להיפגש על מנת לבקש שנסיר את אדם סיני מאתר האינטרנט של המרכז. הח"מ נענו לבקשה וניפגשו עמם. במהלכה, ניסו לשכנע אותנו כי הקבוצה שינתה את התנהלותה ולכן מן הראוי שנסיר אותם מהאתר. הם טענו כי אינם מפעילים עוד לחץ על השכמות בלילה; כי הרב שינה את התנהגותו כלפי תלמידיו, אינו משפיל ומבזה, וכי מרבית התלונות שניתנו במרכז נמסרו על רקע נקמה ושנאה אישית. לאחר מכן הגענו לפגישה עם הרב והרבנית שבה ניסה לשכנע אותנו הרב אדם סיני כי אם טועות ושופטות אותו לחומרה על לא דבר. בפגישה, למרות שהדברים נוסחו באופן שנועד לרכך אותנו לא שקט מצפוננו ויצאנו בתחושה קשה. האופן שבו השמיע את דבריו נסך בנו תחושה כי מדובר באיש כוחני. את הזמנתו להגיע לשיעוריו לא אימצנו משום שלא יכולנו לוודא האם שיעורים אלה ישקפו את המציאות הקבוצתית היום יומית, או האם מדובר ב"שיעורים לדוגמא".

מקריאת העדויות שנמסרו במשך השנים והחומרים שנמסרו לנו ממש לאחרונה, נצר בנו הרושם כי הרב סיני הבין שהמרכז לנפגעי כתות ואולי אף אחרים המתנגדים לו עלולים לפעול כנגדו. אולם, להבנתנו הדבר לא גרם לו לאמץ עמדה צנועה או לשנות את דרכיו, אלא לנסות להסתתר מפני מי שיכול "להענישו". וכך מצאם בעדויות את התופעה שבה הוא מקליט את שיעוריו, וכאשר מחליט להעליב ברבים מי מתלמידיו הוא מפסיק את ההקלטה!!

לאחרונה הפעיל אדם סיני לחץ עצום על חברים בקבוצה לרכוש קרקעות ביישוב צופים ובמעמד ההחתמה על החוזה החתים אותם על כך שהם חותמים מרצונם החופשי

לסיכום: לפי מיטב הבנתנו, שיפוטנו וניסיונו, על-סמך העדויות הלא מעטות שנמסרו לנו כאמור לעיל, הקבוצה של הרב אדם סיני מתנהלת כקבוצה פוגענית והשפעתו על חברי הקבוצה היא עמוקה, גורפת, יזמוימית ומשפיעה על כל נדבך בחייהם. אנו ממליצים לכם לקיים בירור עצמאי מעמיק על-מנת לבקר את הדברים. אנו מצדנו נכל לסייע בתיאום פגישה עם יוצאי הקבוצה על-מנת שתוכלו לשאול ולהתרשם מהדברים באופן בלתי עצמאי.

לכל מידע נוסף, אודות הקבוצה הספציפית הזאת ובכלל בנושא כתות ניתן לפנות למרכז לנפגעי כתות.

רחל ליכטנשטיין
מנכ"לית

שרון דוני, עו"ס קלינית, מנהלת קלינית
המרכז הישראלי לנפגעי כתות



נספח ג'

טוהר המאבק

1. המאבק במעבר הסולם לצופים
 כמרא דאתרא של צופים, נשאלתי ע"י תושבי היישוב לעמדותי בדבר המאבק כנגד כניסת קהילת הסולם (להלן "הסולם") לצופים.
 תשובתי: לאחר מאות שעות של דרישה וחקירה בשיחות עם אנשים שהיו בקהילת הסולם, רבנים המכירים אותה, גורמים מקצועיים, קריאת תומר כתוב וצפייה בסרטונים של קהילת הסולם, לעניות דעתי יש לעשות כל מאמץ חוקי כדי למנוע את מעברם לצופים, וזאת מחשש לפגיעה אנושה ביישוב.
 לכך מספר טעמים שכולם נעוצים באופן זה או אחר בדמותו של מנהיג הסולם ובשליטתו המחולטת בחברי הקהילה. חשש שליטת המרקם הקהילתי של צופים ע"י האפשרות של השתלטות על מוקד הכח דפוס פעולה של הסולם שנקבע על ידי גורמים מקצועיים כבעל מאפיינים כתתיים מובהקים, והתפיסה הרוחנית הפסולה בהעמדת לימוד הנגלה בקרן זוית.
 מעל לכל, החלטת ההנהגה הרבנית של השומרון, בראשות המרא דאתרא, הרב לבנון שליט"א, שלא לאפשר את מעבר הסולם לצופים, מהווה את הבסיס המוסרי לכלל המאבק.

2. גבולות המאבק
 יחד עם זאת, אבקש להבהיר שלוש נקודות בהקשר למהות המאבק:
ראשית, עלינו לזכור כי המאבק הוא כנגד אחים, אשר על כן עלינו לנהל אותו בלא קמפוז' של שנאה, חלילה (בפרט בימים אלו שבהם אנו מבכים את חורבן בית-המקדש שנחרב בעוון שנאת חיים). אדרבה, דווקא בהיותם אחים אהובים, אנו מתחננים לפניהם שלא יבואו לצופים משום שהדבר יוביל למאבקים בלתי פוסקים. במקום זאת, קבלו באהבה את המלצת ועדת הרבנים, ומצאו מקום מתאים יותר להתנהלות הסולם, בלא פגיעה באחרים. אנו מצדינו נסייע לכם!
שנית, קהילת צופים היא קהילה פתוחה וסובלנית המכילה גוונים רבים של הציבור הישראלי. עלינו להבהיר לעצמנו שאין כאן שום מאבק על רקע של גזון דתי או עדתי, וכל אחד מחברי הסולם שהיה מגיע ליישוב כאדם פרטי, היה מתקבל בשמחה.
שלישית, ברמה המעשית של המאבק אבקש להכריז על בית-הכנסת כעל שטח מחוץ לטריטוריה של המאבק, ולאפשר לכל החפץ ליטול חלק בתפילות להשתתף. זאת בתנאי כמובן, שהדבר לא ינוצל לרעה ע"י חברי הסולם ליצירת קשרים עם תושבי צופים לשם עשיית נפשות לסולם.
 סייגים אלו אינם באים להקחות את עוצמת המאבק שלנו. אדרבה, דווקא מתוקף היותנו אחים, ודווקא משום שאין לנו שום דבר-נגדם במישור האישי, וכיביים למקום רשאים אף ליטול חלק בתפילות; דווקא גישה זו הופכת את המאבק שלנו לטהור יותר!
 להלן אנסה לתמצת את הבעיות שהוזכרו לעיל במעבר הסולם לצופים, ובע"ה בעתיד אשתדל להרחיב ולהביא מקורות לדבריי.

3. פגיעה במרקם הקהילתי
 זכותו הטבעית של כל אדם לבחור את הקהילה שאליו חפץ להצטרף ולקשור את גורלו; מובן שאופיה של קהילה עשוי להשתנות, וזה לגיטימי, ובלבד שהשינוי מעשה בתהליך טבעי. אך בנידון דידן, מדובר על הגעה של קבוצה גדולה יחסית, שכפי שנמסר לנו כל חברה מחוייבים להישמע למנהיג הסולם. לכך יש השפעה רבה על החלטות רבות הנוגעות לאופי היישוב. אנשים שבוחרו בקהילה מעלה אופי מסויים עלולים למצוא את עצמם לפתע בסביבה שונה ומאיימת, דבר שיגרום להם לעקור מביתם שבנו בדעות אפם ומקהילותם. ההמשך ידוע, ההתפתחות המבורכת של היישוב במהלך השנים האחרונות תיבלם, ותתחיל מגמה הפוכה של עזיבה של תושבים ותיקים, שבמקומם תגיענה עוד משפחות מהסולם. ככל שההיצע הדירות יגדל, המחירים יצנחו, והיישוב צופים עלול להפוך לאבן שואבת לקהילת הסולם.

4. קהילה בעלת מאפיינים כתתיים
 בהעדר הגדרה משפטית, צוות משרד הרווחה קבע את ההגדרה הבאה לכת פוגענית "כתות פוגעניות הן קבוצות המתלכדות סביב אדם או רעיון, תוך שימוש בשיטות של שליטה בתהליכי החשיבה ובדפוסי ההתנהגות, לצורך יצירת זהות נבדלת מהחברה ותוך שימוש במצגי שווא. קבוצות אלה מעודדות לרוב תלות נפשית, מאמנות, ציות וכפיפות למנהיג הכת ולמטרתו, מנצלות את חבריהן לצורך קידום מטרת הכת, וגורמות למקום נפשיים, פיזיים, כלכליים וחברתיים (באחד או יותר מהתחומים), בקרב חברי הקבוצות, משפחותיהם וקהילה הסובבת".

- לדעתנו, לפי ההגדרה של משרד הרווחה ולפי העובדות שהגיעו אלינו ושחלקם רשומים מטה, נראה כי הקבוצה עונה על ההגדרה הנ"ל.
 נתמקד בעובדות הנוגעות להתנהלות הסולם, ואשר אינן מוכחשות אף ע"י חברי הסולם שעמם שוחחתי:
- ❖ חלקן אף חוויתי בעצמי. אשתדל לעשות סיכום קצר כדי שנוכל לראות תמונה שלימה;
 - ❖ פולחן אישיות ("שבח לרב") מתומלל ומועבר לביקורת (הרב);
 - ❖ ציות מחולט (קניית קרקעות בצופים, ומעבר ליישוב);
 - ❖ השפלות של חסידיו ("בהמות", "ניפות");
 - ❖ קבלת התנהגויות חמורות של הרב ללא שאלות (האוכל הצמחוני שנשכח בסיים' בטבריה);
 - ❖ שלילת זרמים אחרים ("לטאות");
 - ❖ ביזוי גדולי ישראל ("מוסכניקים", ראשי ישיבת מרכז הרב "עושים עוון גדול" שלא מלמדים תורת הנסתר יותר מהנגלה);
 - ❖ ביטול תורת הנגלה (בברית מילה בלא הבנה עפ"י הקבלה, נחשב הנימול ערל);
 - ❖ מניפולציות על מקבלי החלטות (שימוש במתווכים שניתנו להם עובדות חלקיות);